

صحیح بخاری کا مطالعہ اور فتنہ انکارِ حدیث ①

حافظ ابویٰحییٰ نور پوری

ایک مسلمان کے لیے جس طرح قرآن کریم پر ایمان لانا اور اس پر عمل کرنا ضروری ہے، اسی طرح نبی اکرم ﷺ کے فرامین کو بھی بلاچوں چراں تسلیم کرنا اور ان کی تعمیل کرنا بھی فرض ہے، کیونکہ قرآن کریم میں جہاں اللہ تعالیٰ نے اپنی اطاعت کا حکم دیا، وہاں اپنے نبی کی اطاعت و فرمانبرداری کو بھی حتمی قرار دیا ہے، اس لیے کہ کلام الہی کو سمجھنا تو صیح رسول پر موقوف ہے، مثلاً قرآن کریم میں نماز قائم کرنے، زکوٰۃ ادا کرنے، روزہ رکھنے، حج کرنے اور دیگر شرعی احکام کو بجالانے کا اجمالی حکم موجود ہے، تفصیل اور طریقہ ادائیگی کا علم تو ارشاداتِ نبوی کی رہنمائی سے ہی ممکن ہوگا، رسول کریم ﷺ کے انہی ارشادات کو جمع و محفوظ اور ملاوٹ سے مامون رکھنے کے لیے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے دور سے لے کر ہی محدثین نے اپنی زندگیاں وقف کیں، تب یہ ذخیرہ حدیث ہم تک پہنچا، اور پہنچتا بھی کیوں نہ کہ یہ دین ہے اور دین کی حفاظت کا ذمہ اللہ تعالیٰ نے خود لیا ہے، یہی ارشاداتِ نبوی کتب احادیث کی صورت میں ہمارے پاس موجود ہیں، ان کتب میں محدثین نے سندوں کا اہتمام کر کے ایک ایسا عظیم الشان کارنامہ سرانجام دیا ہے کہ اسلام کے علاوہ کسی اور دین میں اس کی مثال نہیں ملتی، گویا یہ قیامت تک کے لیے اسلام کا ایک معجزہ ہے۔

امام بخاری رحمہ اللہ اور ان کی عظیم الشان کتاب ”صحیح بخاری“ کو جو مقام و مرتبہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے حاصل ہوا اور تمام اہل اسلام نے متفقہ طور پر صحیح بخاری کو جس قدر کامل یقین سے قبول کیا، وہ محتاج بیان نہیں، یہی وجہ ہے کہ منکرین حدیث کو احادیثِ رسول ﷺ کا یہ صحیح ترین مجموعہ ایک آنکھ نہیں بھاتا، کیونکہ اس کتاب کی صحت ان کے انکارِ حدیث پر ضربِ کاری ہے، لہذا امتِ مسلمہ کے اتفاق کو لات مارتے ہوئے انہوں نے صحیح بخاری پر اعتراضات کو اپنا اوڑھنا بچھونا بنالیا ہے، لیکن ان ناعاقبت اندیشوں کو شاید یہ معلوم نہیں کہ صحیح بخاری پر اعتراض چاند پر تھوکنے کے مترادف ہے، چنانچہ ان کے اعتراضات صحیح بخاری کی شان کم کرنے کے بجائے ان کی اپنی دروغ گوئی، لاعلمی اور جہالت کا پول کھولتے ہیں۔

پھر یہ بات بھی قابلِ ذکر ہے کہ ان معترضین کو اپنے اعتراضات کی بوچھاڑ کرنے کے لیے عموماً امام بخاری رحمہ اللہ کی ذات ہی نظر آتی ہے، حالانکہ جن صحیح احادیث پر یہ لوگ حملہ کرتے ہیں، وہ امام بخاری رحمہ اللہ

کے علاوہ ان سے پہلے اور بعد کے دوسرے محدثین نے بھی اپنی اسانید کے ساتھ بیان کی ہوتی ہیں، لیکن چونکہ ذخیرہ حدیث میں صحیح بخاری کو سب سے اعلیٰ و ارفع مقام حاصل ہے، لہذا ان کی ہر چند یہ کوشش ہوتی ہے کہ احادیث نبوی کے اسی صحیح ترین مجموعہ کو مشکوک بنا دیا جائے تاکہ عوام کے ذہن سے دوسری کتب حدیث کی وقعت خود بخود ختم ہو جائے، مگر ان کی یہ کوشش کبھی بھی ثمر آور نہ ہو سکے گی۔ ان شاء اللہ !

شیر احمد از ہر میرٹھی نامی ایک شخص نے ”صحیح بخاری کا مطالعہ، بخاری کی کچھ کمزور احادیث کی تحقیق و

تقدیر“ کے نام سے ایک ایسی ہی بے کار کوشش کی ہے، آئیے عدل و انصاف کے ترازو میں اس فضول کاوش کا وزن کرتے ہیں اور واضح کرتے ہیں کہ تحقیق و تقدیر کی کسوٹی پر ان کے یہ اعتراضات پر کاہ کی بھی حیثیت نہیں رکھتے، بلکہ صحیح بخاری پر ان کی یہ خامہ فرسائی خود ان کی رسوائی کا سبب بنی ہے، انہوں نے صحیح بخاری کو انکارِ حدیث کی عینک لگا کر پڑھا ہے، واضح بات ہے کہ اس صورتِ حال میں اعتراضات کے سوا اور کسی ردِ عمل کی توقع نہیں ہو سکتی تھی، اس طریقے سے تو اگر کسی نے قرآن کریم کا بھی مطالعہ کیا ہے تو اسے بھی اعتراضات کے سوا کچھ حاصل نہیں ہوا، مشرکین مکہ نے کیا قرآن مجید پر طرح طرح کے اعتراضات نہیں کیے تھے؟ اور مزے کی بات یہ ہے کہ منکرین حدیث کی طرح منکرین قرآن کا بھی بڑا اعتراض یہی تھا کہ قرآن کا کلام الہی ہونا ہماری عقل میں نہیں آتا، یہ اللہ کی کلام نہیں، بلکہ خود گھڑ لیا گیا ہے، حالانکہ اگر قرآن کریم کے لطیف معانی ان کی عقل میں نہ آتے تھے تو ان کا فرض اپنی عقل کا قصور تسلیم کر کے اس الٹی عقل کو سیدھا کرنا تھا، نہ کہ قرآن کریم کا انکار کرنا، اب کے منکرین حدیث بھی صحیح بخاری کی احادیث پر بے نکتے اعتراضات کرتے ہوئے بڑے زور سے کہتے ہیں:

”کیا یہ ممکن ہے؟ اگر کوئی کہے کہ یہ ممکن ہے تو محال و ناممکن، بے معنی بات ہے۔۔۔۔۔ ظاہر ہے کہ یہ بات بالکل عقل میں آنے والی نہیں ہے۔۔۔۔۔ ہرگز سمجھ میں آنے والی بات نہیں ہے۔۔۔۔۔“

(»صحیح بخاری کا مطالعہ« حصہ اول : ۱۴۸-۱۵۱)

حالانکہ چاہیے تو یہ تھا کہ وہ اپنی عقلِ نارسا کا علاج کرواتے اور اسے اس قابل بناتے کہ احادیث نبویہ ان کی سمجھ میں آجائیں، لیکن انہوں نے ان پر اعتراضات کرنے کی ٹھان لی ہے، اگر اسی طرح کوئی منکر قرآن کہہ دے کہ قیامت وغیرہ کے حالات کے بارے میں قرآنی تبصرہ جات میری عقل تسلیم نہیں کرتی تو کیا وہ حق پر ہوگا؟ جو جواب قرآن کریم کی طرف سے منکرین قرآن کو دیا جائے گا، وہی صحیح حدیث کی طرف سے منکرین

حدیث کو دے دیا جائے گا۔

پھر اس سے بڑھ کر عقل کا دشمن کون ہوگا جو آج اٹھ کر امام بخاری سمیت تمام محدثین و فقہاء اور سلف صالحین کو فہم حدیث سے کورا قرار دے کر خود کو بڑا محقق و ناقد خیال کرتا پھرے، جیسا کہ شبیر احمد ازہر میرٹھی صاحب نے لکھا ہے:

”اسے پڑھنے والوں کے دلوں میں یہ خلش ضرور پیدا ہوگی کہ صحیح بخاری بڑی معروف و مستند اور مقبول عام کتاب ہے، جب سے یہ کتاب معرض وجود میں آئی ہے، ہر دور میں ہزاروں کی تعداد میں طلبہ علم مدارس دینیہ میں صحیح بخاری پڑھنے سننے کا شرف حاصل کر کے فارغ التحصیل ہوتے ہیں اور سند و دستار فضیلت پانے ہیں، بلند پایہ علمائے کرام کے جم غفیر نے یکے بعد دیگرے اس کی مبسوط شرحیں لکھی ہیں، لیکن کسی شارح، کسی محقق اور کسی مستند عالم نے یہ کہنے کی جسارت نہیں کی کہ اس اصحّ الکتاب بعد کتاب اللہ میں بے سرو پا اور باطل حدیثیں بھی ہیں، جو بات متقدمین و متاخرین علمائے عظام میں سے کسی پر نہیں کھلی، وہ اس کس مپرس شخص شبیر احمد ازہر میرٹھی پر کیسے کھل گئی؟۔۔۔

۔۔۔ ٹھیک ہے کہ مجھ سے پہلے کسی نے اول سے آخر تک صحیح بخاری کی ہر حدیث کو اس انداز سے (انکار حدیث کی عینک لگا کر۔ از ناقل) نہیں پڑھا، اسی لیے کوئی صاحب نظر ان اغلاط سے واقف بھی نہیں ہوا جن سے میں واقف ہوا ہوں۔۔۔۔

اور دیگر ثقہ محدثین کی طرح بخاری کے یہاں بھی بھول چوک اور قصور بیان و غلط فہمی کی سیکنڈوں مثالیں ملتی ہیں۔۔۔“ (صحیح بخاری کا مطالعہ حصہ دوم: ۳۸۲-۳۸۴)

قارئین کرام! دیکھا آپ نے کہ کتنی بے باکی سے یہ ”محقق و ناقد“ صاحب سب سلف صالحین کی عقل کو ناقص قرار دیتے ہوئے اپنے آپ کو سب سے بڑا عقل مند تصور کر رہے ہیں، یہ محض ان کی خوش فہمی ہے، ورنہ عام تجربہ بھی یہی بتاتا ہے کہ اپنے علاوہ سب لوگوں کی عقل کو مطعون کرنے والا درحقیقت خود بے عقل اور پاگل ہوتا ہے، ایسے آدمی کو پہلی ہی فرصت میں دماغی امراض کے خصوصی ہسپتال میں داخل کروادینا چاہیے۔

امام بخاری رحمہ اللہ یقیناً ایک انسان تھے، ان سے خطا و نسیان کا صدور یقیناً ممکن تھا، لیکن منکرین حدیث کو معلوم ہونا چاہیے کہ ہم صرف ان کے صحیح کہہ دینے کی بنا پر یہ دعویٰ نہیں کرتے کہ صحیح بخاری کی تمام ”مرفوع، متصل“ احادیث صحیح ہیں، بلکہ امت کے اس کی صحت پر اتفاق کر لینے کی وجہ سے یہ دعویٰ کرتے ہیں اور امت کا

اجماع بالاتفاق ایک معصوم شرعی دلیل ہے، کیونکہ بقول رسول کریم ﷺ امت مسلمہ کبھی گمراہی پر اجماع نہیں کر سکتی (المستدرک للحاکم: ۱/ ۲۰۰، وسندہ صحیح) ، جب کسی بات پر مسلمانوں کا اجماع ہو جائے تو یہ اس کے حق ہونے کی دلیل ہے۔

نیز صحیح بخاری کی صحت پر پوری امت مسلمہ کے اجماع و اتفاق کے باوجود ان کو جو اس میں بھول چوک، قصور بیان اور غلط فہمی کی سینکڑوں مثالیں ملی ہیں تو کیا یہ خود کو غلط فہمی سے مبرا سمجھتے ہیں؟ کیا عجب ہے کہ ان کو ساری امت مسلمہ کے اتفاقی فیصلے میں جو غلط فہمیاں نظر آئی ہیں، وہ درحقیقت ان کی اپنی ہی غلط فہمیاں ہوں اور یقیناً ایسا ہی ہے جیسا کہ ہم بیان کریں گے، پھر انہی غلط فہمیوں پر یہ خوش فہمی کا شکار ہوئے بیٹھے ہیں!!! اسی خوش فہمی یعنی غلط فہمی میں انہوں نے صحیح بخاری کے متعلق امت مسلمہ کے اجتماعی عقیدے کو ”ایک مبالغہ آمیز بات“ قرار دیا ہے، کہتے ہیں:

”عموماً اہل علم و نظر کو صحیح بخاری کی حدیثوں کو پرکھنے سے تین وجوہ نے روکا ہے، اول یہ کہ کسی نے اس کے متعلق یہ مبالغہ آمیز بات کہہ دی تھی کہ أصح الكتب بعد کتاب اللہ صحیح البخاری، ایسی ہی مبالغہ آمیز بات پہلے امام مالک کی مؤطا کے متعلق کہی گئی تھی مگر صحیح بخاری کے متعلق کہی گئی بات زیادہ پھیل گئی، بے علم واعظین اور غیر محتاط مصنفین نے اسے خوب ہوا دی۔۔۔“ (صحیح بخاری کا مطالعہ» حصہ دوم: ۲۸۳)

اس حدیث اور محدثین دشمنی کا کیا کیا جائے؟ ایسی عقل پر تو ماتم ہی کیا جاسکتا ہے جو امت کے کبار علمائے کرام و محدثین عظام کو بے علم واعظین اور غیر محتاط مصنفین قرار دیتی ہے، جبکہ شارح مسلم حافظ نووی، حافظ ابن الصلاح، حافظ ابن تیمیہ، حافظ ابن ملقن اور شارح بخاری حافظ ابن حجر وغیرہم رحمہم اللہ نے صحیح بخاری کو أصح الكتب بعد کتاب اللہ قرار دیا ہے۔

یقیناً امت کے اجماع و اتفاق کو ٹھکرانے اور علمائے امت کو بے علم اور غیر محتاط قرار دینے والا شخص خود ”چور بھی کہے چور چور“ کا مصداق ”بے علم واعظ اور غیر محتاط مصنف“ ہے۔

اسی پر بس نہیں، بلکہ انہوں نے احادیث نبوی کی خاطر اپنی زندگیاں وقف کرنے والے راویان حدیث اور ائمہ دین کے خلاف بکواس کر کے اپنی عقلی بھی خراب کر لی ہے، قارئین ذرا ان کی واہی تباہی ملاحظہ فرمائیں:

”عموماً راویان احادیث عقل و فہم سے بے بہرہ تھے، نقل کرنے کے لیے عقل کی ضرورت کے قائل نہ

تھے۔“ (صحیح بخاری کا مطالعہ» حصہ اول: ۲۷-۲۸)

یہ بھی حقیقت ہے کہ موصوف ایک ایک محدث کی شان میں گستاخی کرنا اپنا فرض منہی سمجھتے تھے، اہل اسلام کے جذبات سے کھیلے ہوئے انہوں نے محسنین اسلام اور سب مسلمانوں کے نزدیک قابل احترام کبار محدثین کے بارے میں جو کجواسات کی ہیں، ان کی ایک جھلک قارئین کی نظر کی جاتی ہے :

امام بخاری رحمہ اللہ کے بارے میں لکھتے ہیں:

”رہے زہری سے لے کر بخاری وغیرہ تک اسے روایت کرنے والے محدثین تو ان غریبوں کو بس شیخ سے سنی ہوئی سندیں اور حدیثیں یاد کر لینے، لکھ لینے اور پھر روایت کرنے کے مشغلہ نے اتنی فرصت ہی نہ دی تھی کہ قرآن کو سمجھ بوجھ کر پڑھتے۔۔۔“ (صحیح بخاری کا مطالعہ: ۳۰۵)

صحیح بخاری کی ایک حدیث کو قرآن میں تحریف قرار دیتے ہوئے یوں ہرزہ سرائی کرتے ہیں:

”وہ تو اللہ تعالیٰ نے قرآن کی حفاظت کا وعدہ فرما دیا ہے، ورنہ تابعین واتباع تابعین کے بعد محدثین اور راویان اخبار نے اس میں تحریفات کرنے میں کوئی کسر نہ چھوڑی تھی۔“ (صحیح بخاری کا مطالعہ: ۱۸۷-۱۸۲)

نیز امام بخاری رحمہ اللہ کے متعلق گفتگو کرتے ہوئے لکھتے ہیں: ”کاش محدثین کا یہ نہایت غیر عاقلانہ طرز کار نہ ہوتا جو علم و طلب علم کے بالکل منافی ہے۔“ (صحیح بخاری کا مطالعہ: ۲۸۸)

اسی طرح عقل کے ان دشمنوں نے صحیح بخاری کی دیگر بہت سی روایات کو بھی ”نامعقول، بے ہودہ، فضولیات اور الٹی سیدھی غلط سلط باتیں“ قرار دیا ہے۔ (دیکھیں صحیح بخاری کا مطالعہ: ۳۲۰، ۳۲۱، ۴۳)

امام مسلم رحمہ اللہ کے بارے میں لکھا ہے: ”امام مسلم نے بھی اپنی کتاب صحیح مسلم میں یہ جھوٹی

کہانی ثبت فرمادی تھی۔“ (صحیح بخاری کا مطالعہ: ۳۷۴)

امام ابو داؤد رحمہ اللہ کے متعلق انتہائی غلیظ زبان استعمال کی ہے، کہتے ہیں:

”اس کو تخریج کرنے کی شدید احمقانہ غلطی ابو داؤد سجری نے کی ہے“ (صحیح بخاری کا مطالعہ: ۳۶۶)

امام ترمذی رحمہ اللہ کے بارے میں لکھا ہے: ”نہ معلوم ترمذی نے یہ حدیث اپنی کتاب میں ذکر کر

کے کس اجر و ثواب کی توقع کی تھی؟“ (صحیح بخاری کا مطالعہ: ۱۰۱۸)

امام ابن ماجہ اور ان کے اساتذہ رحمہم کے بارے میں ان کی ”بگ بگ“ کچھ اس طرح ہے:

”یہ بات نقل کرتے ہوئے نہ ابن ماجہ نے کچھ عقل سے کام لیا، نہ ان کے شیخ علقمہ بن عمرو داری نے، نہ

ان کے شیخ ابو بکر بن عیاش نے۔“ (صحیح بخاری کا مطالعہ: ۳۸۸)

اور تو اور موصوف نے صحابہ کرام پر بھی طعن کرنے سے احتراز نہیں کیا، سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں لکھتے ہیں: ”پھر ابو ہریرہ سے یہ غلطی ہوئی۔۔۔“ (صحیح بخاری کا مطالعہ: ۲۵۴۴)

نیز صحابی رسول سیدنا براء بن عازب رضی اللہ عنہ کی حدیث کو مشکوک قرار دیتے ہوئے لکھتے ہیں: ”یہ حقیقت بھی ملحوظ رکھنی چاہیے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی مدینہ تشریف آوری کے وقت براء بن عازب نابالغ اور تقریباً نو سالہ بچے تھے، اکابر صحابہ میں سے کسی سے بھی یہ حدیث مروی نہیں ہے۔“ (صحیح بخاری کا مطالعہ: ۴۶۸)

صحابہ کرام کی نفوس قدسیہ کی ”غلطیاں“ نکالنے کی حرکتِ شیعہ سے محسوس ہوتا ہے کہ موصوف دراصل رافضی ہیں اور ترقیہ کر کے مسلمانوں کا لبادہ اوڑھے ہوئے ہیں اور یوں دین اسلام کو نقصان پہنچانا چاہتے ہیں۔ کاش کہ جہالت و ظلمت کے اندھیروں میں مشعلِ راہ ثابت ہونے والے سلف صالحین و محدثین کو ”بے عقل“ اور ”احمق“ کہنے والے احمقوں کی مائیں ہی بانجھ ہو جاتیں، وہ پیدا ہی نہ ہوتے، تاکہ ہمیں آج یہ دن نہ دیکھنا پڑتا!

پھر ان کا یہ جھوٹ بھی بکری کو اونٹ کہنے کے مترادف ہے کہ ”کوئی صاحب علم ان اغلاط سے واقف نہیں ہوا جن سے میں ہوا ہوں“، حالانکہ ہماری آئندہ کی وضاحت سے روزِ روشن کی طرح واضح ہو جائے گا کہ ان کے جتنے بھی بڑے بڑے اعتراضات ہیں، صدیوں پہلے محدثین نے ان کا ذکر کیا ہے اور وہ ان کے شافی و کافی جوابات دے کر بخاری کے دفاع کا فریضہ سرانجام دے چکے ہیں۔

چونکہ حدیثِ نبوی کا دفاع ہمیں محدثین کرام سے وراثت میں ملا ہے، لہذا ہر دور میں حدیث کے خلاف اٹھنے والی آواز کو اہل الحدیث نے دبایا ہے، سلف صالحین کی پیروی میں ہم بھی اس کتاب میں صحیح بخاری پر کیے گئے ایک ایک اعتراض کا جواب قرآن و سنت اور فہمِ سلف کی روشنی میں پیش کریں گے اور قیامت تک آنے والے مسلمانوں کے لیے ان کی بے عقلی اور بے وقوفی کو نشانِ عبرت بنادیں گے۔ ان شاء اللہ

سرِ دست ہم حدیثِ افک پر وارد کیے گئے تمام اعتراضات کا منصفانہ جائزہ پیش کرتے ہیں۔

حدیثِ افک پر اعتراضات اور ان کے جوابات :

اجمالی جواب

بخاری و مسلم کی احادیث کے صحیح ہونے پر امت کے اجماع والی قطعی دلیل تو ہے ہی، لیکن اس سے قطع

نظر خود حدیثِ افک کی صحت پر بھی ساری امت کے محدثین کا اجماع و اتفاق ہے، شروع سے لے کر آج تک کے علماء و محدثین نے عقیدے، تفسیر، حدیث، لغت اور دیگر کتابوں میں اس حدیث سے حجت لی ہے، آئیے اس کا سرسری سا خاکہ دیکھتے ہیں:

حدیثِ افک عقائد میں : درج ذیل ائمہ کرام نے حدیثِ افک کو عقیدہ کی کتابوں میں ذکر کیا ہے:

① ☆ امام عبداللہ بن احمد بن حنبل (۲۱۳-۲۹۰ھ) (السنة لعبدالله بن احمد: ۱/۱۴۳)، ② ☆ امام آجری (۳۶۰ھ) (الشريعة: ۵/۱۱۹)، ③ ☆ امام بیہقی (۴۵۸ھ) (الاسماء والصفات للبيهقي: ۴۵/۲) وغیرہم رحمہم اللہ

دین میں عقیدے کی اہمیت کے معلوم نہیں، کیا جو ”کہانی شروع سے آخر تک جھوٹ ہی جھوٹ“ ہو، اس سے محدثین نے مسلمانوں کو عقیدہ ثابت کر کے دیا ہے؟ اس پر طرہ یہ کہ کسی ایک نے بھی ان کے اس کام کو غلط قرار نہیں دیا، کیا سلف صالحین اپنے عقیدے کی بنیاد جھوٹی کہانیوں پر رکھتے تھے۔

حدیثِ افک کو جھوٹ قرار دینا (نعوذ باللہ) سلف صالحین کو بدعقیدہ قرار دینے کی ایک خفیہ سازش ہے اور جو شخص سلف صالحین کے بارے میں ایسا ذہن رکھتا ہے، اس کی گمراہی میں کیا شبہ ہو سکتا ہے؟

حدیثِ افک تفسیر میں : درج ذیل علمائے تفسیر نے اس حدیث کو سورہ نور کی تفسیر میں پیش کیا ہے:

امام ابو جعفر محمد بن جریر طبری (۳۱۰ھ) (تفسیر طبری: ۱۹/۱۲۰)، امام ابن ابی حاتم (۳۲۷ھ) (تفسیر ابن ابی حاتم: ۱۰/۴۴)، حافظ ابو محمد الحسین بن مسعود بغوی (۵۱۰ھ) (معالم التنزیل: ۶/۱۷)، امام ابن کثیر (۷۰۰-۷۷۷ھ) (تفسیر ابن کثیر: ۳/۳۲۷)، علامہ رازی (۵۴۴-۶۰۶ھ)، علامہ قرطبی (۶۱۷-۶۷۱ھ)، علامہ سیوطی (۸۴۹-۹۱۱ھ) وغیرہم رحمہم اللہ۔

سب مفسرین کا ذکر طوالت کا باعث ہوگا، صرف اتنی بات یاد رہے کہ صحابہ کرام و تابعین عظام سے لے کر آج تک جتنے بھی مسلمانوں نے قرآن کریم کی تفاسیر لکھی ہیں، سب نے بالاتفاق سورہ نور کی آیت مبارکہ: ﴿إِنَّ الَّذِينَ جَاءُوا بِالْإِفْكِ...﴾ (النور: ۱۱) کی تفسیر میں اسی حدیثِ افک کو ہی اس آیت کا شان نزول بتایا ہے، بلکہ اس کی صحت پر سب کا یقین بھی تھا، بعض نے اس بات کی صراحت بھی کر دی ہے، جیسا کہ

علامہ قرطبی لکھتے ہیں:

وسب نزولها ما رواه الأئمة من الحديث الافك الطويل في قصة عائشة رضوان الله عليها ، وهو خبر صحيح مشهور ، أغنى اشتهاؤه عن ذكره ، وسيأتى مختصرا .

”اس آیت کا شان نزول وہ لمبی حدیث افک ہے جو سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کے بارے میں ہے، یہ حدیث صحیح و مشہور ہے، اس کی شہرت نے یہاں اس کے تذکرے کی ضرورت کو ختم کر دیا ہے، عنقریب اس کا مختصر بیان آئے گا۔“ (تفسیر القرطبی: ۱۲ / ۱۹۷)

علامہ ابو عبد اللہ محمد بن عمر بن الحسن بن الحسین الرازی (م ۶۰۶ھ) لکھتے ہیں:

وأجمع المسلمون على أنّ المراد ما أفك به علي عائشة .

”تمام مسلمانوں کا اس بات پر اجماع و اتفاق ہے کہ اس آیت سے مراد سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا پر لگائی گئی تہمت والا واقعہ ہے۔“ (تفسیر الکبیر للرازی: ۱۱ / ۲۶۷)

ہمارا میٹھی صاحب سے سوال ہے کہ علامہ رازی سے پہلے کسی مسلمان سے اس حدیث کا انکار ثابت کریں، ورنہ اجماع امت سے کنارہ کش ہو کر قرآن و سنت کے خلاف گمراہی والا راستہ اختیار نہ کریں۔

ان سے سوال ہے کہ کیا صحابہ و تابعین اور ائمہ محدثین میں سے کسی کو آپ جتنی بھی عقل نصیب نہیں ہوئی تھی، اگر اس بات میں کوئی وزن ہوتا تو سب نہیں، چلو کوئی ایک محدث ہی آپ کی طرح یہ کہہ دیتا کہ ”افک کی کہانی جو شروع سے آخر تک جھوٹ ہی جھوٹ ہے۔“

ایسی عقل تو اللہ تعالیٰ کسی دشمن کو بھی نہ دے جو ساری کائنات کی عقلوں کو ناقص قرار دے کر اپنے آپ کو کامل قرار دے!!!

حدیث افک کتب حدیث میں :

ہے، ائمہ محدثین بالتواتر حدیث افک کو اپنی کتابوں میں درج فرماتے آئے ہیں۔

امام بخاری رحمہ اللہ سے پہلے درج ذیل محدثین نے اس حدیث کو اپنی سند سے بیان کیا تھا:

امام عبد الرزاق بن ہمام الصنعانی (۱۲۶-۲۱۱ھ) (مصنف عبد الرزاق: ۵ / ۴۱۰) ، امام حمیدی (م ۲۱۹ھ) (مسند

الحمیدی) : ، امام اسحاق بن راہویہ (م ۲۳۸ھ) (مسند اسحاق بن راہویہ: ۲ / ۵۲۵) ، امام ابن ابی شیبہ

(م ۲۳۵ھ) (مصنف ابن ابی شیبہ: ۵ / ۴۱۰) ، امام احمد بن حنبل (م ۲۴۱ھ) (مسند الامام احمد: ۶ / ۱۹۴) رحمہم۔

امام بخاری رحمہ اللہ کے ہم عصروں میں سے درج ذیل محدثین نے حدیثِ اُفک کو اپنی کتب میں جگہ دی ہے:

امام مسلم (صحیح مسلم: ۲۷۷۰)، امام ابو داؤد (سنن ابی داؤد: ۴۷۳۵)، امام نسائی (الکبریٰ: ۱۱۲۵۱)، امام ابن ماجہ (سنن ابن ماجہ: ۲۳۴۷)، امام ابن الجارود (المنتقى: ۷۲۳)، امام دارمی (سنن دارمی: ۲۴۲۳) رحمہم اللہ۔

امام موصوف کے بعد آنے والے ان محدثین کرام نے اس حدیث سے استدلال کیا ہے:

امام ابن حبان (صحیح ابن حبان: ۷۱۸۳)، امام بیہقی (السنن الکبریٰ للبیہقی: ۱۰/۳۷)، امام طبرانی (المعجم الکبیر للطبرانی: ۸۳/۲۳)، امام ابویعلیٰ (مسند ابی یعلیٰ: ۳۴۸/۸) رحمہم اللہ۔

پھر امت نے اس حدیث کی صحت پر اتفاق بھی کر لیا تھا، کسی نے اسے باطل یا جھوٹی نہیں کہا۔ کیا میرٹھی صاحب کے خیال میں وہ ائمہ حدیث جن کے ذریعے حدیث ان تک پہنچی ہے، سب کے سب حدیث کے فہم میں فیل تھے؟ اگر جواب ہاں میں ہے تو ان کے اپنے فہم کی خرابی ہے، جس کا وہ دوسروں کو الزام دے رہے ہیں، المرء یقیس علی نفسه (آدمی دوسروں کو اپنے آپ پر قیاس کرتا ہے) والا عربی مقولہ ان پر حرف بحرف صادق آرہا ہے۔

تفصیلی جوابات

صحیح بخاری پر ان کے اعتراضات عموماً تین طرح کے ہوتے ہیں:

۱☆ اصولی اعتراضات ۲☆ تاریخی اعتراضات ۳☆ عقلی اعتراضات

آئیے بالترتیب ان کا جائزہ لیتے ہیں:

☆ **اصولی اعتراضات:** اس عنوان سے کوئی یہ دھوکا نہ کھا بیٹھے کہ شاید ان کے صحیح

بخاری پر یہ ”اصولی اعتراضات“ اصولوں کے مطابق ہوتے ہیں، بلکہ مراد یہ ہے کہ ان اعتراضات کا تعلق اصول حدیث سے ہوتا ہے، یہ اور بات ہے کہ یہ نہایت بے اصولی پر مبنی ہوتے ہیں، کیونکہ ان کے ہاں محدثین کی قدر و قیمت کیا ہے؟ یہ تو آپ انہی کے بقول معلوم کر چکے ہیں، لہذا محدثین کے اصولوں کو ماننا ان کے کیسے ممکن ہو سکتا ہے؟

اس حدیث پر انہوں نے پانچ اصولی اعتراضات وارد کیے ہیں :

اعتراض نمبر ۱ : ”ابن شہاب زہری کا بیان یہ ہے کہ میں نے یہ قصہ کچھ سعید بن مسیب

سے سنا ہے، کچھ عروہ بن زبیر سے، کچھ علقمہ بن وقاص لیشی سے، کچھ عبید اللہ بن عبد اللہ بن عتبہ بن مسعود سے، ان میں سے کسی نے مجھے پورا قصہ نہیں سنایا، مگر ان چاروں سے سنی ہوئی باتوں کو جوڑنے سے پورا قصہ یہ بنتا ہے۔۔۔ پس اس اسناد میں دو قصور ہیں، اول یہ کہ راوی تو ثقہ ہیں اور زہری نے ان کا نام بتایا ہے کہ وہ فلاں اور فلاں چار اشخاص ہیں، لیکن ان میں سے کسی بھی راوی کی بیان کردہ بات زہری نے متعین طور پر نہیں بتائی، پس راوی معلوم ہے اور مروی مجہول اور یہ ضعف کے اسباب میں سے ایک سبب ہے، جیسے وہ روایت ضعیف و غیر معتبر ہے جس میں راوی مجہول اور مروی معلوم ہو، اسی طرح وہ روایت بھی ضعیف و غیر معتبر ہے جس میں

راوی معلوم ہو اور مروی مجہول ہو۔“ (صحیح بخاری کا مطالعہ» حصہ اول: ۱۷۴-۱۷۵)

جواب : یہ اتنا ہی بڑا ہی جھوٹ ہے جتنا دن کو رات قرار دینا، اگر اس ”اصول“ کی کوئی دلیل

ہوتی تو پیش کی جاتی، نہ معلوم اسے ”ضعف کے اسباب میں سے ایک سبب“ کس نے شمار کیا ہے؟ ورنہ عقل سے بھی کام لیا جائے تو بھی یہی معلوم ہوگا کہ ہر جگہ مروی کا مجہول ہونا روایت کے ”ضعف“ کا سبب نہیں بنتا، کیونکہ اگر چار راویوں میں سے کوئی ایک یا زائد راوی ناقابل اعتبار ہوں اور سب کی بات اکٹھی بیان کر دی جائے تو پھر روایت کے جس حصے سے بھی استدلال کیا جائے گا، وہاں احتمال ہوگا کہ شاید یہ ”ضعیف“ راوی کا بیان کردہ ہو، لیکن جب چاروں راوی ”ثقہ“ ہوں تو پھر جس حصے سے بھی دلیل لی جائے، کوئی اعتراض عقلی طور پر بھی وارد نہیں ہونا چاہیے، رہی اصول محدثین کی بات تو آج تک کسی محدث نے ایسی صورت میں روایت کے ”ضعیف“ ہونے کا حکم نہیں لگایا، بلکہ وہ اسے موجب جرح خیال نہیں کرتے تھے، جیسا کہ اسی حدیث افک کی صحت پر محدثین، مفسرین اور دوسرے علمائے دین کا اجماع و اتفاق کرنا ہم نے بیان کر دیا، کوئی منکر حدیث دنیا کے کسی ایک محدث سے بھی حدیث افک کا ”ضعیف“ ہونا ثابت تو کرے، الحمد للہ! ہماری اس بحث سے محدثین کرام کا ایک اجماعی و اتفاقی اصول ثابت ہو گیا ہے کہ جب سب راوی معلوم و ”ثقہ“ ہوں اور مروی، یعنی روایت کردہ حدیث مجہول ہو تو اس پر کوئی کلام نہیں ہوگی، اس کو ”ضعیف“ کہنے والا مسلمانوں کی راہ سے ہٹا ہوا گمراہ اور شیطان کا ہمنوا ہے۔

اعتراض نمبر ۲ : ”دوسرا تصور یہ ہے کہ ان چاروں میں سے کسی راوی کی یہ تصریح مذکور نہیں

کہ اس نے خود ام المؤمنین سے یہ قصہ سنا تھا اور ظاہر عبارت سے یہی مستفاد ہوتا ہے کہ ان چاروں کو دیگر اشخاص نے حضرت ام المؤمنین رضی اللہ عنہا کی طرف منسوب کر کے یہ قصہ سنایا تھا، کیونکہ اگر سعید بن مسیب و علقمہ بن وقاص و عروہ بن زبیر و عبید اللہ بن عبد اللہ نے راہ راست حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے یہ قصہ سنا ہوتا تو عبارت یوں ہوتی: ذکروا انہم سمعوا عائشۃ الصدیقۃ تقول یا ذکروا ان عائشۃ حدتہم، قالت.. پس فی الواقع یہ زہری کی مرسل یعنی منقطع روایت ہے، یعنی ہم یہ تو یقین رکھتے ہیں کہ زہری نے یہ داستان خود نہیں گھڑی، بلکہ فی الواقع مجموعی طور پر یہ داستان زہری نے سعید بن مسیب و عروہ بن زبیر و علقمہ و عبید اللہ بن عبد اللہ سے سنی تھی، لیکن ان چاروں شخصوں نے خود حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے یہ قصہ نہیں سنا تھا، بعض اشخاص نے انہیں بتا دیا تھا کہ ام المؤمنین نے یہ بیان کیا تھا، وہ کون اشخاص تھے؟ اس کا علم نہیں، پس سند کے اعتبار سے یہ روایت کے زہری کی مرسل روایات میں سے ہے جو بہ اتفاق اہل علم با قابل اعتماد اور عموماً غلط ہوتی ہیں، اہل علم نے کہا ہے: مراسیل الزہری شر المراسیل۔“ (صحیح بخاری کا مطالعہ: ۱۷۵-۱۷۶)

جواب : یہ اعتراض منکرین حدیث کے اصول حدیث سے لاعلم ہونے کی واضح دلیل ہے، کیونکہ محدثین نے روایت کے صحیح ہونے کے لیے سماع کی تصریح کی شرط صرف خاص قسم کے راویوں کے لیے لگائی ہے، جن کو اصطلاح محدثین میں ”مُدَّلس“ کہتے ہیں، یعنی ایسے راوی جو اپنے استاذ کا نام چھوڑ کر ایسے اگلے راوی سے سماع کے احتمال والے لفظوں کے ساتھ حدیث بیان کر دیتے ہیں، جس سے انہوں نے اور احادیث تو سنی ہوتی ہیں، لیکن یہ حدیث نہیں سنی ہوتی، اور الحمد للہ صحیح بخاری کے ان چاروں راویوں میں سے ایک بھی راوی ایسا نہیں جو ”مُدَّلس“ ہو، اگر منکرین حدیث میں ہمت ہو تو آزمائیں، ورنہ صحیح بخاری جو امت کے اجماعی فیصلے کے مطابق صحیح ہے، اس پر فضول اور جاہلانہ اعتراضات نہ کریں۔

منکرین حدیث کی جہالت مطلق : اس اعتراض سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ منکرین حدیث اصول حدیث سے تھوڑا بہت نہیں، بلکہ مطلق طور پر جاہل ہوتے ہیں، رہی عقل کی بات تو صحیح بخاری کی مخالفت نے ان کی رہی سہی ”مُت“ بھی ماردی ہے، ملاحظہ فرمائیں کہ میرٹھی صاحب نے اس روایت کو زہری کی مراسیل میں سے شمار کیا ہے، حالانکہ اولاً تو راجح قول کے مطابق ”مرسل“ کی تعریف یہ ہے کہ کوئی تابعی ذاریکٹ رسول کریم ﷺ سے روایت کرے، لہذا یہ روایت ”مرسل“ ہے ہی نہیں،

بلکہ ”منقطع“ ہے، **ثانیاً** اگر اس ”منقطع“ روایت کو مرجوح قول کے مطابق ”مرسل“ شمار کر بھی لیا جائے تو بھی یہ ”زہری کی مرسل“ نہیں ہوگی، زہری کی ”مرسل“ وہ ہوگی جو زہری ایسے راوی سے بیان کرے، جس سے اس کی ملاقات ثابت نہ ہو، حالانکہ خود منکر حدیث صاحب صراحت کر رہے ہیں کہ امام زہری نے یہ روایت مجموعی طور پر ان چاروں اساتذہ سے سنی ہے، **ثالثاً** محدثین اہل علم کا یہ جو قول زہری کی مراسیل کے بارے میں پیش کیا گیا ہے، وہ زہری کی ان روایات کے بارے میں ہے جو زہری نے ڈائریکٹ رسول کریم ﷺ سے بیان کی ہیں، نہ کہ ان روایات کے بارے میں جو زہری رحمہ اللہ نے اپنے اساتذہ سے سنی ہیں، اگر سند میں موجود اوپر والے راویوں کا ارسال پچھلے راویوں کی طرف منسوب کرنا صحیح ہو تو پھر اسے منکرین حدیث کے مطابق ”مرسل بخاری“ کہنا زیادہ بجا ہونا چاہیے نہ کہ ”مرسل زہری“۔

یہ ہے منکرین حدیث کا مبلغ علم اور اعتراض کرتے ہیں امت کے اجماعی فیصلے ”صحیح بخاری“ پر!

اعتراض نمبر ۳: ”زہری کی یہ روایت غزوہ بنی المصطلق کے تحت جو امام بخاری نے درج

فرمائی ہے، اس میں ہے۔۔۔ اُخْبِرْتُ أَنَّهُ كَانَ يَشَاعُ وَيَتَحَدَّثُ بِهِ عِنْدَهُ

اُخْبِرْتُ کے معنی ہیں، مجھے خبر دی گئی، کس نے دی اس کا ذکر نہیں، لَمْ يُسَمَّ مِنْ أَهْلِ الْأَفْكَ... کے معنی ہیں، افک والوں کے بارے میں سے صرف تین شخصوں کا نام زد ذکر کیا گیا ہے۔۔۔۔ اب ظاہر ہے کہ اگر عروہ نے قصۂ افک خود اپنی خالہ حضرت عائشہ سے سنا ہوتا تو اُخْبِرْتَنِي کہتے، اُخْبِرْتُ نہ کہتے اور لَمْ تُسَمَّ بصیغہ مؤنث معروف کہتے۔۔۔۔ پس بے شک عروہ نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا پر بہتان لگنے والی داستان سنی تھی، مگر خود حضرت عائشہ سے نہیں، بلکہ کسی اور شخص یا اشخاص سے جن کا نام انہوں نے ذکر نہیں کیا اور جب عروہ نے یہ داستان حضرت عائشہ سے نہیں سنی حالانکہ وہ ام المؤمنین کے قریبی عزیز یعنی بھانجے تھے تو سعید بن مسیب وغیرہ کا سننا تو اور بھی مستبعد ہے۔۔۔“ (»صحیح بخاری کا مطالعہ«: ۱۷۵/۱-۱۷۷)

جواب: جھوٹ بولنے میں جن کو عار نہیں ان کی باتوں کا کوئی اعتبار نہیں

پہلی بات تو یہ ہے کہ عروہ رحمہ اللہ کے یہ لفظ کہ ”مجھے خبر دی گئی“ امام زہری نے حدیث بیان کرتے وقت بیان ہی نہیں کیے، بلکہ درمیان میں جملہ معترضہ کے طور پر ایک بات ذکر کی جس میں یہ لفظ ہیں، حدیث کے شروع میں تو عروہ، سعید بن مسیب، علقمہ اور عبد اللہ بن مسیب سب سے لفظ ”عن“ کے ساتھ روایت ہے، جو کہ

اصولِ محدثین کے مطابق غیر مدلس راوی کی طرف سے بولا گیا ہو تو بالاجماع اتصال شمار ہوتا ہے، لہذا حدیث دشمنی نے ان کو مجبور کر دیا ہے کہ وہ اس صیغہ مجہول کی نسبت ساری حدیث کی طرف کر دیں جو صرف ایک جملے میں بولا گیا ہے، ورنہ حدیث بیان کرتے وقت راویوں کے ایسے جملہ معترضہ کو اصطلاح میں ”ادراج“ کہتے ہیں، جو کہ حدیث کے ادنیٰ سے طالب علم سے بھی مخفی نہیں، اس لیے اسی جملہ معترضہ پر ساری حدیث کو محمول کرنا اصولِ حدیث سے جہالت اور بہت بڑی بے اصولی ہے۔

دوسری بات یہ ہے کہ اگر پوری حدیث عروہ رضی اللہ عنہ اس طرح بیان کرتے تو سب سے پہلے محدثین اس پر مطلع ہوتے، کیونکہ صاحب البیت ادریٰ بما فیہ۔ (گھر والا اپنے گھر کی زیادہ خبر رکھتا ہے)۔

بھلا ان منکرین حدیث کو علل حدیث سے کیا معرفت جو ”مرسل“ اور ”منقطع“ حدیث کا فرق بھی نہیں سمجھتے، نیز جن کو ادراج کی تعریف بھی نہیں آتی، نہ ان کو ”اتصال“ و ”انقطاع“ کا فرق معلوم ہے؟؟؟

تیسری بات یہ ہے کہ اگر کبھی منکرین حدیث کی عقل ٹھکانے آئے تو ذرا ٹھنڈے دماغ سے غور کریں کہ وہ ”بے شک عروہ نے حضرت عائشہ پر لگنے کی داستان سنی تھی، لیکن خود عائشہ سے نہیں۔۔۔“ کہہ کر خود اپنے آپ کو بے وقوفی کا سرٹیفکیٹ دے بیٹھے ہیں، کیونکہ خود انہوں نے ہی لکھا ہے:

”ان لوگوں (خارجیوں) نے اسے اس انداز سے مرتب کیا کہ اسے حضرت ام المومنین کے حق میں ہجو ملیج (میٹھی میٹھی مذمت) کہنا بے جا نہ ہوگا۔۔۔ سفر میں گم شدگی کی جو کہانی اس میں پیوست کر دی گئی ہے، وہ بڑی بھاری ہجو و مذمت کی چیز ہے، پھر بریرہ خادمہ کی زبانی ان خبیثوں نے ام المومنین کا پھوڑا اور بے سلیقہ ہونا ظاہر کیا ہے۔“ (صحیح بخاری کا مطالعہ: ۱۸۲۸)

جب سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کے بھانجے نے بلاشبہ اس حدیث کو کسی اور سے سنا اور اس میں سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کی گستاخی موجود تھی تو عقل کے دشمن منکرین حدیث بتائیں کہ اپنی خالہ کی عزت کا احساس عروہ تابعی رضی اللہ عنہ کونہ تھا، اگر تھا تو پھر اس ”گستاخی“ والی روایت کو آگے روایت کیوں کیا؟؟؟

یا پھر وہ یوں کہیں گے کہ ”عموماً راویان حدیث عقل و فہم سے بے بہرہ تھے، وہ نقل کرنے کے لیے عقل کی ضرورت کے قائل نہ تھے۔“ (صحیح بخاری کا مطالعہ: ۳۷۸-۳۸)

تو کوئی بات نہیں کہ پاگل اور بے وقوف عموماً اپنے علاوہ سب لوگوں کو بے عقل ہی سمجھتے ہیں!!!

اعتراض نمبر ۴: ”(روایت ابواسامہ) امام بخاری نے اسے بطور حدیث نہیں، بلکہ زہری

کی تائید میں تعلیقاً ذکر کیا ہے۔۔۔۔۔ اوپر عروہ کی تصریح گزری کہ عروہ نے یہ قصہ براہ راست حضرت عائشہ سے نہیں سنا تھا، بعض اشخاص سے سنا تھا، پس یہ روایت بھی مرسل ہی ہے، جو زہری کی روایت سے مختلف ومتعارض بھی ہے۔“ (صحیح بخاری کا مطالعہ: ۱۷۷)

جواب : قارئین! منکرِ حدیث صاحب خود کہہ رہے ہیں کہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے اسے بطور حدیث ذکر ہی نہیں کیا، بلکہ تعلیقاً ذکر کیا ہے اور بذاتِ خود ٹائٹل پر لکھا بھی ہے کہ ”بخاری کی کچھ کمزور احادیث کی تحقیق و تنقید“ تو پھر جب یہ حدیث ہے ہی نہیں تو اس کو ”ضعیف“ اور ”متعارض“ قرار دینے کے لیے ورق کالے کرنے کی کیا ضرورت ہے؟ اسے ہی کہتے ہیں ”دروغ گور احافظ نہ باشد!“

اعتراض نمبر ۵ : منکر حدیث صاحب ”روایت امِ رومان“ کے عنوان کے تحت لکھتے ہیں:

”حضرت امِ رومان ام المؤمنین حضرت عائشہ کی والدہ اور حضرت ابوبکر کی بیوی تھیں، ان کی طرف منسوب کر کے اسے مسروق بن اجدع تابعی نے نقل کیا ہے اور مسروق نے امِ رومان کا زمانہ نہیں پایا، امِ رومان کی وفات حضور اکرم ﷺ کی زندگی میں ہی ہو گئی تھی، سن وفات غالباً ۶ھ ہے، لامحالہ مسروق نے اسے کسی اور شخص سے سنا ہوگا، اس نے حضرت امِ رومان کی طرف منسوب کر کے اس کو بیان کر کیا تھا، مسروق نے اس شخص کا نام نہیں لیا کہ وہ کون تھا، کیسا تھا، اسی لیے امام مسلم نے اس روایت کو درج صحیح نہیں کیا، کیونکہ یہ سند صحیح نہیں ہے، مرسل ہے، مگر امام بخاری کو اس کی اسناد میں ابوعوانہ و محمد بن فضیل کے وہم کی وجہ سے دھوکا لگ گیا۔۔۔۔۔

مَسْرُوقُ نے اسے حَدَّثْتُ اُمَّ رُوْمَانَ (امِ رومان نے بیان کیا)، ابو حوانہ نے از روئے وہم اسے حَدَّثْتَنِي اُمُّ رُوْمَانَ بنادیا (مجھ سے امِ رومان نے بیان کیا)۔۔۔ اور محمد بن فضیل نے اسے (سُئِلْتُ) کو غلط پڑھ کر سَأَلْتُ اُمَّ رُوْمَانَ سمجھ لیا اور اسے ہی نقل کر دیا۔۔۔ الغرض امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے دھوکا کھا کر اس روایت کو متصل گمان کر کے درج صحیح کر دیا ہے، حالانکہ یہ مرسل ہے، اہل علم نے امام بخاری پر اس بارے میں بجا گرفت کی ہے، حافظ ابن کثیر رحمۃ اللہ علیہ نے امام بخاری کی اس روایت کے بارے میں لکھا ہے۔۔۔۔۔ الحاصل صحیح بخاری میں حضرت عائشہ پر بہتان لگنے کا جو قصہ مسروق سے مروی ہے تو اسے مجھ سے بہت پہلے اہل علم نے غیر صحیح بتایا ہے۔“ (صحیح بخاری کا مطالعہ: ۱۷۸۸-۱۷۹۰)

جواب :

منکرین حدیث کو بعض اہل علم کا غیر صحیح بتانا تو ”بجا“ نظر آگیا، لیکن یہ نظر نہ آیا کہ صحیح

بخاری کی صحت پر امت مسلمہ کا اجماع و اتفاق ہے، نیز علمائے کرام نے اس روایت پر اعتراض کا جو جواب دیا وہ دلائل کی رو سے روز روشن کی طرح واضح ہے، وہاں انہوں نے کبوتر کی طرح آنکھیں بند کر کے سمجھا ہے کہ شاید ہم امام بخاری رحمہ اللہ پر اعتراض کر کے صحیح سلامت نکل جائیں گے اور کوئی انہیں لگام دینے والا نہ ہوگا، اسے ”متصل“ اور ”صحیح“ قرار دینے والوں کے دلائل بغیر ڈکار کے ہضم کر گئے ہیں، حالانکہ اس اختلاف میں حق امام بخاری رحمہ اللہ اور ان ائمہ دین کے ساتھ ہی ہے جو اس حدیث کو صحیح قرار دینے والے ہیں:

❁ علامہ شمس الدین ابن قیم رحمہ اللہ (م ۷۵۱ھ) اس حدیث کا دفاع کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

وقال آخرون : كل هذا لا يرد الرواية الصحيحة التي أدخلها البخاري في صحيحه ، وقد قال ابراهيم الحاربي وغيره : أن مسروقاً سألها وله خمس عشرة سنة ومات وله ثمان وسبعون سنة ، وأم رومان أقدم من حدث عنه .

”دوسرے (امام بخاری کے ہم نوا) علمائے کرام کا کہنا ہے کہ یہ سارے اعتراضات بھی اس روایت کو رد کرنے کا موجب نہیں بن سکتے جسے امام بخاری رحمہ اللہ نے اپنی صحیح میں درج کر دیا ہے، ابراہیم حربی کہتے ہیں، مسروق نے پندرہ سال کی عمر میں سیدہ ام رومان رضی اللہ عنہا سے سوال کیا تھا اور جب وہ فوت ہوئے تو ان کی عمر اٹھتر سال تھی، سب سے پہلے انہوں نے ام رومان سے ہی احادیث سنی ہیں۔“ (زاد المعاد : ۳/۳۳۷)

رہی یہ بات کہ سیدہ ام رومان رضی اللہ عنہا نبی کریم ﷺ کی زندگی میں ہی فوت ہو گئی تھیں اور رسول کریم ﷺ ان کی قبر میں اترے تھے، تو اس کی حیثیت ایک افسانے سے زیادہ نہیں، کیونکہ یہ بات پایہ ثبوت کو نہیں پہنچ سکی، ان باتوں کے معلوم ہو جانے کے بعد بھی اس غلط بنیاد پر صحیح بخاری پر اعتراض کرنا اور محدث ابو عوانہ و محمد بن فضیل پر وہم کھانے اور غلط سلط پڑھنے کا الزام لگانا دراصل اپنی بدبختی کو دعوت دینا ہے۔

❁ حافظ ابو نعیم الاصبہانی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

قيل : انها توفيت في عهد النبي صلى الله عليه وسلم ، وهو وهم ، روى عنها مسروق .

”کہا گیا ہے کہ وہ (ام رومان) نبی اکرم ﷺ کے عہد مبارک میں ہی فوت ہو گئی تھیں، لیکن یہ وہم

ہے، کیونکہ ان سے مسروق نے روایت کی ہے (اور وہ عہد نبوی میں موجود نہ تھے)۔“

(معرفۃ الصحابة لابی نعیم الاصبہانی : ۱۷۲/۲۴)

نیز اس کے بارے میں حافظ ابن قیمؒ لکھتے ہیں:

وقالوا: أما حديث موتها في حياة رسول الله صَلَّى الله عليه وسلم ونزوله في قبرها فحديث لا يصح، وفيه علتان تمنعان صحته، أحدهما: رواية علي بن زيد بن جدعان له، وهو ضعيف الحديث، لا يحتج بحديثه، والثانية: أنه رواه عن القاسم بن محمد عن النبي صَلَّى الله عليه وسلم، والقاسم لم يدرك زمن رسول الله صَلَّى الله عليه وسلم، فكيف يقدم هذا على حديث اسناده كالشمس، يرويه البخاري في صحيحه، ويقول فيه مسروق: سألت أم رومان، فحدثتني، وهذا يرد أن يكون اللفظ: سئلت...

”انہوں نے (محدثین نے) کہا ہے کہ ام رومان کے رسول کریم ﷺ کے دور مبارک میں فوت ہونے اور آپ کے ان کی قبر میں اترنے والی حدیث ثابت نہیں، اس میں دو کمزوریاں ہیں جو اس کے صحیح ہونے میں مانع ہیں، ایک تو یہ کہ اس کو علی بن زید بن جدعان نے بیان کیا ہے اور وہ ضعیف الحدیث ہے، اس کی حدیث دلیل نہیں بنائی جاسکتی، دوسری کمزوری یہ ہے کہ اسے قاسم بن محمد تابعی رسول کریم ﷺ سے بیان کرتے ہیں، حالانکہ قاسم بن محمد نے رسول اللہ ﷺ کا زمانہ نہیں پایا، چنانچہ اس (غیر ثابت افسانے) کو اس حدیث پر کیسے مقدم کیا جاسکتا ہے، جس کی سند سورج کی طرح روشن ہے اور اسے امام بخاری اپنی صحیح میں روایت کر رہے ہیں، نیز اس میں مسروق یہ کہہ رہے ہیں، میں نے ام رومان سے سوال کیا تھا اور انہوں نے مجھے حدیث بیان کی تھی۔۔۔“ (زاد المعاد لابن القيم: ۳/۲۲۷)

حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں: ان الذي وقع في الصحيح هو الصواب والراجح، وذلك أن مستند هؤلاء في انقطاع هذا الحديث إنما هو ما روى عن علي بن زيد بن جدعان وهو ضعيف... وقد نبه البخاري في تاريخه الأوسط والصغير على أنها رواية ضعيفة... وحديث مسروق أسند، أي أصح اسناداً، وهو كما قال.. فكيف تعلّ به الروايات الصحيحة المعتمدة؟ ”بلاشبہ جو صحیح بخاری میں موجود ہے، وہی درست اور رائج ہے، کیونکہ اس حدیث کے ضعیف ہونے کے بارے میں ان (مخالفین) کی دلیل صرف علی بن زید بن جدعان کی بیان کردہ روایت ہے اور وہ ضعیف راوی ہے۔۔۔ امام بخاریؒ نے اپنی التاریخ الأوسط اور التاریخ الصغير کتاب میں اس پر خبردار کیا ہے۔۔۔ اور فرمایا ہے کہ مسروق کی (ام رومان سے سماع و لقاء والی) حدیث سند کے اعتبار سے صحیح ترین ہے،

اب سوچنے کی بات ہے کہ منکرین حدیث نے محدثین کے نزدیک بالاتفاق ”ثقة“ قرار پانے والے راویوں، مثلاً امام سعید بن جبیر، امام زہری، عطاء بن یسار رحمہم اللہ وغیرہ پر تو جرحی نشر چلائے ہیں، نیز ”ثقة غیر مدلس“ راویوں کی مُعْتَمَد (لفظ عَنْ سے بیان کردہ) احادیث کو تو ”مرسل و منقطع“ قرار دیا ہے، لیکن اپنے مطلب کی بات آئی ہے تو یہاں علی بن زید بن جدعان جیسے مشہور و معروف سخت ”ضعیف“ اور ”منکر الحدیث“ راوی کی روایت کو دلیل بنالیا ہے اور قاسم بن محمد کے ”ارسال“ کو سینے سے لگا لیا ہے۔

الحاصل : منکرین حدیث کے صحیح بخاری کی بالا جماع صحیح حدیث پر کیے جانے والے ”اصولی“ اعتراضات کی کل کائنات اور اس سلسلے میں ان کی بے اصولیاں قارئین ملاحظہ فرما چکے ہیں، جب اصول و ضوابط اور نقل کے اعتبار سے اس حدیث کی سند بے غبار ثابت ہو گئی ہے تو اب منکرین حدیث کا اس پر تاریخی و عقلی اعتراض کرنا کوئی معنی نہیں رکھتا، کیونکہ اگر کوئی منکر قرآن کسی آیت قرآنی پر عقلی اعتراضات کرنے لگے کہ میری عقل میں یہ بات درست نہیں تو اسے یہی کہا جائے گا کہ جا کر اپنی عقل کا علاج کروائے، لہذا سنداً صحیح ثابت ہو جانے کے بعد حدیث افاک پر عقلی و تاریخی اعتراضات چنداں مضرب نہیں، نہ ہی ہمارے لیے ان کا جواب دینا ضروری ہے، لیکن پھر بھی ہم ایک ایک اعتراض کا جواب دیں گے، تاکہ منکرین حدیث کی بے اصولی کی طرح ان کی بے عقلی بھی لوگوں پر واضح ہو جائے اور وہ کبھی ان کی دام فریب میں نہ آئیں، نیز یہ کارِ خیر بھی ہے، جیسا کہ ایک حدیث پر مخالفین کے اعتراضات کے جوابات دیتے ہوئے حافظ ابن حزم رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں: وان کنا غانین عن ذالک .. لكن نصر الحق فضيلة، و قمع الباطل وسيلة الى الله تعالى .

(المحلى لابن حزم: ٢٢٩/٤)

A horizontal row of seven identical stylized floral motifs, each consisting of a central circle surrounded by eight petals.